

# ОБЩИНА ГАБРОВО

## РЕШЕНИЕ

№ 12 / 29.03.2010 г.

за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка – открит конкурс по НВМОП с предмет: „РЕМОНТ СГРАДА НА ДЕТСКА ЯСЛА „ЗОРА“, ГР. ГАБРОВО“, осъществявана по проект № BG0020 *Общност, ориентирана към подобряване на услугите за отглеждане на деца в община Габрово*“, финансиран чрез Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, Споразумение № С-24/22.07.2009 г.

На основание чл. 42 от НВМОП, протокол № 1 от 19.03.2010 г. и протокол № 2 от 26.03.2010 г. на комисия, назначена със заповед № 445/ 12.03.2010 г. на За Кмет на Община Габрово, и във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка – открит конкурс с предмет „РЕМОНТ СГРАДА НА ДЕТСКА ЯСЛА „ЗОРА“, ГР. ГАБРОВО“, открита с Решение № 2 от 11.02.2010 г.,

## ОБЯВЯВАМ

**Отстранени участници от процедурата съгласно изискванията на НВМОП и обявените от Възложителя условия:**

**1. Пирс-Д ООД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Липсват сертификати за стъкла и стъклопакети, като приложение към техническата оферта, изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.15 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата.

**2. Димов Къмпани ЕООД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Липсва справка за приходите на строителните предприятия по видове строителство за 3 години /2008 г., 2007 г. и 2006 г./, изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.7.2 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата.;
- минималното изискване участникът да е реализирал нетни приходи от строителство общо за 3 (три) години /2008 г., 2007 г. и 2006 г./ не по-малко от 800 000 хил. лв. не може да бъде доказано.

**3. Поляница АД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Липсват сертификати за стъкла и стъклопакети, както и за хидроизолации, като приложения към техническата оферта, изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.15 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата.

**4. Техно-Енерджи ООД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Участникът не е изготвил подробните единични калкулативни и анализни цени с точност до два знака след десетичната запетая, съгласно изискванията на Възложителя в т. 1.4. от Раздел II на Изискванията и указания за подготовка на офертите.



**5. Цид Атлас ЕООД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Липсва справка за приходите на строителните предприятия по видове строителство за 3 години /2008 г., 2007 г. и 2006 г./, изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.7.2 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата;
- Минималното изискване участникът да е реализирал нетни приходи от строителство общо за 3 (три) години /2008 г., 2007 г. и 2006 г./ не по-малко от 800 000 хил. лв. не може да бъде доказано.

**6. Държавно предприятие „Строителство и възстановяване”** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Липсват сертификати за хидроизолации и силиконови бои, като приложение към техническата оферта, изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.15 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата.

**7. ПГС – 96 ООД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.4 от НВМОП

След отваряне на външната опаковка на офертата, Комисията установи следното:

- Офертата не е представена в два отделни, непрозрачни плика с ясно обозначение “ДОКУМЕНТИ” и “ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 14, ал. 2 от НВМОП.

**8. Илстрой ЕООД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Участникът не е изготвил подробните единични калкулативни и анализни цени с точност до два знака след десетичната запетая, съгласно изискванията на Възложителя в т. 1.4. от Раздел II на Изискванията и указания за подготовка на офертите.

**9. Прима Билд ООД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Банковата гаранция за участие, представена от участника, няма необходимото текстово съдържание, съгласно приложения към документацията за участие образец /Приложение 14/;
- Участникът не отговаря на минималното изискване да е реализирал през последните 3 (три) години /2009 г., 2008 г. и 2007 г./ най-малко 1 (един) обект, сходен на предмета на поръчката, финансиран от публичен инвеститор.

**10. Рестаурации и консервации ООД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Участникът не е представил отчет за приходи и разходи за 2006 г. и 2007 г., изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.7.2 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата;

**11. Валентин Петров 2004 ЕООД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Участникът не е представил Декларация за участието на подизпълнител (Приложение №11), изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.9 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата; която задължително се попълва, независимо дали ще се ползва подизпълнител или не.

**12. Балканстрой АД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:



- Липсва справка за приходите на строителните предприятия по видове строителство за 3 години /2008 г., 2007 г. и 2006 г./, изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.7.2 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“;
- минималното изискване участникът да е реализирал нетни приходи от строителство общо за 3 (три) години /2008 г., 2007 г. и 2006 г./ не по-малко от 800 000 хил. лв. не може да бъде доказано.

**13. Понстройинженеринг ЕАД**- на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Липсва справка за приходите на строителните предприятия по видове строителство за 3 години /2008 г., 2007 г. и 2006 г./, изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.7.2 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“;
- Минималното изискване участникът да е реализирал нетни приходи от строителство общо за 3 (три) години /2008 г., 2007 г. и 2006 г./ не по-малко от 800 000 хил. лв. не може да бъде доказано.
- Двете копия на представената оферта не са заверени с «Вярно с оригинала», подпис и мокър печат на участника, съгласно Раздел I, т. 8 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“;
- Нотариално заверено пълномощното на лицето, подписващо офертата, не е представено в оригинал, съгласно Раздел II, т.1.2.2, б. «б» от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“ .

**14. Димас АД**- на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Липсва отчет за приходи и разходи, за 2006 г., изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.7.2 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“;

**15. Консорциум Зора** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Представеното споразумение за обединение, не отговоря на изискванията на Възложителя, съгласно Раздел I, т. 2 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“;
- Относно фирма Мистрал 7 ООД, водеща в консорциума, за 2006 г. липсват отчет за приходи и разходи и справка за приходите на строителните предприятия по видове строителство, изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.7.2 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“.

**16. Монолит – Т ООД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Участникът е представил копие от удостоверението за регистрация в Централния професионален регистър на строителя, но не е представил валиден талон по чл. 23, ал. 1 от Правилник за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.8.2, б. «а» от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“; ..

**17. ЕТ Габро – Ангел Иванов**- на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Липсва справка за приходите на строителните предприятия по видове строителство за 3 години /2008 г., 2007 г. и 2006 г./, изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.7.2 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“;
- Минималното изискване участникът да е реализирал нетни приходи от строителство общо за 3 (три) години /2008 г., 2007 г. и 2006 г./ не по-малко от 800 000 хил. лв. не може да бъде доказано;



- Документът за внесена гаранцията за участие не е оригинал съгласно Раздел II, т.1.2.5 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“;
- В офертата липсват приложения към техническата оферта, изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.15 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“.

**18. Кратосстрой ООД** - на основание чл. 21, ал. 1, т.1 и т.3 от НВМОП

След проверка на офертата, Комисията установи следното:

- Липсва справка за приходите на строителните предприятия по видове строителство за 2006 г., изискуеми съгласно Раздел II, т.1.2.7.2 от „Изисквания и указания за подготовка на офертата“;
- Минималното изискване участникът да е реализирал нетни приходи от строителство общо за 3 (три) години /2008 г., 2007 г. и 2006 г./ не по-малко от 800 000 хил. лв. не може да бъде доказано;

**Класирани участници в процедурата съгласно изискванията на НВМОП и обявените от Възложителя условия:**

| № по ред | Участник                   | Комплексна оценка /точки/ |
|----------|----------------------------|---------------------------|
| 1        | Гипсотехника ООД           | 93,65                     |
| 2        | Лукс Инвест ООД            | 90,36                     |
| 3        | ДЗЗД „За Габрово“          | 87,41                     |
| 4        | Фаворит 96 ООД             | 85,78                     |
| 5        | Проектстрой – Петър Петров | 85,20                     |
| 6        | Стройконсулт ЕООД          | 80,24                     |
| 7        | Консорциум Кинов Партнерс  | 77,12                     |
| 8        | Термикс ЕС ООД             | 63,79                     |

**О П Р Е Д Е Л Я М**

Изпълнител на малка обществена поръчка с предмет: „РЕМОНТ СГРАДА НА ДЕТСКА ЯСЛА „ЗОРА“, ГР. ГАБРОВО“ – ГИПСОТЕХНИКА ООД.

На основание чл. 42, ал.3 от НВМОП, настоящото Решение да се изпрати в три - дневен срок до всички участници.

Настоящото решение подлежи на обжалване в десет – дневен срок от датата на връчване на участниците.

ЗА КМЕТ:



**КАЛИНКА ПЕНЕВА**

Зам.-кмет на Община Габрово



Габрово, 5300, пл.Възраждане 3, тел: 066 818 400, факс: 066 809 371, www.gabrovo.bg