

РЕШЕНИЕ № 4
гр. Габрово, 31.01.2019 година
В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГАБРОВО в открито съдебно заседание от девети януари, две хиляди и деветнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ЦОНКОВ
ГАЛИН КОСЕВ
ЕМИЛИЯ КИРОВА-

ТОДОРОВА

и секретар: Радина Церовска, постави за разглеждане докладваното от съдия Цонков адм.д. № 329 по описа на Административен съд Габрово за 2018 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и е образувано пред Административен съд Габрово по протест на Владимира Райчева - прокурор в Районна прокуратура – Габрово срещу разпоредбите на т.т. 3,4,5,6,7,8,11,12,13 и 14 от Раздел V „Цени на услуги, предлагани от културните институти“, в частта „Регионална библиотека “Априлов-Палаузов“- Габрово“ от Приложение № 5 на Наредба за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Габрово, приета с Решение 29 от 26.02.2015 г., изм. с Решение № 31 от 05.03.2015 г., доп. с Решение № 52 от 26.03.2015 г. на Общински съвет Габрово. С така депозирания протест оспорените текстове от Приложение № 5 на Раздел V от Наредбата са оспорени, като приети в нарушение и противоречие с разпоредбите на чл.52, ал.3 от Закона за обществените библиотеки /ЗОб/ и на чл.6, ал.2, във вр. с ал.1 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ. Според изложеното в протеста тези текстове от подзаконовия нормативен акт са приети в противоречие със закона, т.к. със същите се преуреждат по различен начин вече уредени от ЗОб обществени отношения.

По така изложените съображения на основание чл.16, ал.1, т.1 и чл.146, т.4 от АПК, с така депозирания протест от прокурор Райчева се прави предложение за отмяна като незаконосъобразни на посочените текстове т.т. 3,4,5,6,7,8,11,12,13 и 14 от Раздел V „Цени на услуги, предлагани от културните институти“, в частта „Регионална библиотека “Априлов-Палаузов“- Габрово“ от Приложение № 5 на Наредба за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Габрово, приета с Решение 29 от 26.02.2015 г., изм. с Решение № 31 от 05.03.2015 г., доп. с Решение № 52 от 26.03.2015 г. на Общински съвет Габрово, като приети в противоречие с норми на нормативни актове от по висока степен.

Оспорването е съобщено по реда на чл. 181, ал. 1 и 2, чрез публикация в „Държавен вестник и на Интернет страницата на ВАС. Към него няма присъединяване на други лица. На основание чл. 192 от АПК делото се гледа и с участието на Прокурор от Окръжна прокуратура Габрово.

Наредбата е приложена към делото в цялост. Съгласно разпоредбата на чл.170, ал.1 от АПК в тежест на административният орган, в случая на издателя на оспорения подзаконов нормативен акт – Общински съвет Габрово е в тежест да установи и докаже, че при приемането на процесната наредба, която се оспорва, са спазени законовите изисквания за провеждане на процедурата по изготвяне и приемане на наредбата и съответствието ѝ с материалния закон и по-конкретно с оглед изложените в протеста доводи, обосноваващи според вносителя на протеста

незаконосъобразност на Наредбата в оспорената и част, т.к. оспорените текстове от Приложение № 5 на Раздел V от Наредбата са оспорени, като приети в нарушение и противоречие с разпоредбите на чл.52, ал.3 от ЗОБ и на чл.6, ал.2, във вр. с ал.1 от ЗМДТ, тоест тези текстове от подзаконовия нормативен акт са приети в противоречие със закона, т.к. със същите се преуреждат по различен начин вече уредени от ЗОБ обществени отношения.

В проведеното по делото открито съдебно заседание оспорващата страна редовно призована се представлява от Владимира Райчева – Прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово, която поддържа протеста по изложените в същия доводи.

Ответната страна – ОбС Габрово, редовно призовани, не се явяват и не се представляват от упълномощен представител, поради което и не изразяват становище по основателността на така депозирания протест на прокурор Райчева.

Представителят на Окръжна прокуратура Габрово – Прокурор Людмила Рачева, изразява становище, че протеста е мотивиран и основателен, поради което намира, че следва да бъде уважен.

За да се произнесе по съществуващото на правния спор, съдът взе предвид от фактическа и правна страна следното:

Подаването на протеста е съобщено по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК, като обявление е публикувано в бр. 82 от 05.10.2018 година на „Държавен вестник“ /л.1057/, обявено е на таблото на Административен съд – Габрово и интернет страницата на Върховен административен съд /л.515-516;523-525/. Не са постъпвали искания за присъединяване или встъпване по реда на чл. 189, ал. 2 от АПК от други лица.

Съдът намира протеста за допустим, като подаден от надлежна страна и срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Наредбата, срещу разпоредби от която е подаден процесният протест, представлява подзаконов нормативен акт, приет от общински съвет. Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. В случая няма данни да е нарушено и уреденото в чл. 187, ал. 2 от АПК правило за еднократност на оспорването на подзаконов нормативен акт, т.к. на това основание наредбата или част от същата не е оспорвана.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, и като извърши служебна проверка за законосъобразност по реда чл. 168, ал. 1-3 във връзка с чл. 146 и чл. 196 от АПК, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Габрово е приета по предложение на Кмета на Община Габрово /л.113/. В предложението/доклада са изложени мотиви относно структурата на проекта на Наредбата, новите положения и причините за въвеждането им. В мотивите кратко и синтезирано се сочи, че с предлагания проект на Наредба за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Габрово, се цели да се внесе по голяма яснота на текстовете, предвид многобройните изменения на действащата наредба, какви са новите текстове спрямо действащата наредба и нормативните актове, както и едно общо и цялостно актуализиране на цените на услугите предоставяни от община Габрово и второстепенните разпоредители, като предлаганият проект за наредба е съобразен с действащия ЗМДТ и европейското законодателство. В срока по чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ проектът на наредбата и мотивите, респективно докладът, в които е посочено какви налага приемането на нова наредба, регламентираща този вид обществени отношения и по която причина се налагат

изменения, са били обявени на интернет страницата на общината, в подкрепа на което по делото е представена разпечатка от интернет страницата. С Решение № 13 от 29.01.2015 г. на ОбС Габрово процесната наредба е приета на първо четене. Преди приемане на проекта на наредба на първо четене и между първо и второ четене проектът за наредба е бил обсъден в постоянните комисии на Общинския съвет при Община Габрово, като по делото са приложени и преписи от протоколите за обсъждането от комисиите/л.175-199; 351-372/, като са обсъдени и постъпилите предложения след публикуването на проекта за наредба на сайта на Община Габрово. Оспорената Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Габрово е приета окончателно на второ четене по предложение на Кмета на Община Габрово на 13.02.2015 г., последното внесено чрез Николай Меразчиев- Зам. Кмет на община Габрово, изпълняващ функциите на Кмет на община Габрово към този момент, в което е посочено, че с предлагания проект на Наредба за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Габрово, се цели да се внесе по голяма яснота на текстовете, предвид многобройните изменения на действащата наредба, както и едно общо и цялостно актуализиране на цените на услугите предоставяни от община Габрово и второстепенните разпоредители, като предлаганият проект за наредба е съобразен с действащия ЗМДТ и европейското законодателство, а също така в съответствие с установените по време на обсъждането на проекта на наредбата в постоянните комисии на Общинския съвет неточности и на база постъпили предложения за промяна на текстове от наредбата, са направени и съответните корекции. Освен посоченото, вносителят се мотивира и с това, че действащата до този момент общинска наредба, която регламентира този вид обществени отношения, следва да бъде съществено изменена, за да отговори на промените на националното законодателство и на европейските актове и изисквания. Цели се едно общо цялостно актуализиране на нормативния акт. Процесната Наредба е приета с Решение № 29 от 26.02.2015 година /л.403/, точка 5 от дневния ред по Протокол № 4 от същата дата, като гласуването е било поименно, видно от отбелязването в решението при посочване на резултата от гласуването. Наредбата е приета по отделни глави, с различен брой от гласовете на общинските съветници, като на заседанието са присъствали 32 от общо 33 общински съветници, след което наредбата е обявена чрез информационният бюлетин на община Габрово на 26.03.2015 г./л.1011 и сл./ и чрез интернет страницата на общината, но публикацията е последващ елемент, след приемането на нормативния акт и тя има отношение към момента, от който той става достояние до адресатите си и задължителен за спазване. В случая обаче с §.2 от ПЗР на наредбата е предвидено същата да влезе в сила от 15.03.2015 г., а с Решение № 30 от 5.03.2015 г. на колективния орган на местно самоуправление този срок се променя на 15.04.2015 г. С нея се отменя действащата до влизането ѝ в сила Наредба, приета с Решение № 254 от 23.12.2008 г. на ОбС Габрово. Съгласно § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на процесната Наредба, последната е приета на основание чл. 9 от Закона за местните данъци и такси, съгласно който общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги и отменя Наредбата приета с решение № 254 от 23.12.2008 година на ОбС- Габрово.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ наредбата се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а според чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени с тях обществени отношения с местно значение. В същия смисъл са и разпоредбите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 3 от АПК. Като компетентни да издават

нормативни /подзаконови/ административни актове разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от АПК сочи изрично овластените от Конституцията или закон органи, в какъвто смисъл е и по-общата разпоредба, доколкото се отнася до всички нормативни актове, на чл. 2, ал. 1 от ЗНА. Като колективен орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА, Общинският съвет е овластен да издава нормативни актове, с които урежда, съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА са изброени правомощията му, а съгласно ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, общинският съвет определя размера на местните такси. Анализът на тази разпоредба във връзка с ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА, чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК сочи, че общинският съвет е компетентният орган да приема наредби от местно значение, и в частност да приеме наредба, с която да определи местните такси и цени на услуги, каквато е Наредбата, оспорена в настоящото производство с така постъпилния протест от прокурор Дора Христова. От направения по-горе преглед на нормативната уредба следва изводът, че нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които обаче не са регулирани от нормативни актове от по-висока степен.

Както се посочи, в приложенияте разпечатки на Информационния бюлетин на общината са публикувани освен проекта за наредба и предложението на Кмета на общината за приемане на същата, също така и дневния ред на съответните заседания на ОбС Габрово, на които наредбата е разгледана, обсъдена и приета, както и неговите решения, към преписката са приложени протоколите от заседания на комисиите към ОбС, на които проекта за наредба е бил обсъждан и приет. Макар и бланкови, същите дават основание да се приеме, че проектът за наредба, а впоследствие и постъпилите предложения между първо и второ четене, са обсъдени в постоянните комисии и проекта за наредба е приет от всички тях. От казаното е видно, че в случая разписаните от закона изисквания по приемане на наредбата са спазени и липсват допуснати нарушения на процедурата по приемане на този подзаконов нормативен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА, в редакцията ѝ към януари – март, 2015 г., изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност. Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Разпоредбата на чл. 28 от същия нормативен акт, отново в редакцията ѝ към същия период на предлагане, обсъждане и приемане на наредбата, изисква проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, да се внесат за обсъждане и приемане от компетентния орган, като мотивите, съответно докладът, съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган. Както става ясно от изложеното по горе, тези изисквания на посочените разпоредби на чл.26, ал.1 и ал.2 и чл.28 от ЗНА са спазени при приемането на процесната наредба, тоест спазена е процедурата по нейното приемане.

Независимо от горното, в протестираната и част досежно разпоредбите на т.т. 3,4,5,6,7,8,11,12,13 и 14 от Раздел V „Цени на услуги, предлагани от културните институти“, в частта „Регионална библиотека “Априлов-Палаузов“- Габрово“ от Приложение № 5 на Наредбата, същата се явява незаконосъобразна, т.к. така посочените разпоредби са приети в противоречие с материалния закон и по специално на норми на специалния закон - [Закона за обществените библиотеки](#). Общинският съвет не е разграничил понятията "такса" и "цена на услуга". Специалният закон по силата на разпоредбата на чл.50, ал.1 предвижда обществените библиотеки да предоставят основни и специализирани библиотечни услуги, като редът за предоставянето на същите се определя с правилника за дейността на съответната библиотека. Специализираните библиотечни услуги са точно и изчерпателно посочени от законодателя в шест точки от нормата на [чл. 52, ал. 1](#), като предоставянето им е разпоредено да бъде възмездно, а размерът на таксите за предоставяне на тези услуги ([по ал. 1, т. 1 - 5](#)) се определя с тарифа на Министерския съвет, съответно с акт на общинския съвет, като постъпленията остават в съответната обществена библиотека. В оспорваните текстове от [Наредбата](#), касаещи именно специализираните библиотечни услуги, Общинският съвет определя за всяка от посочените услуги "цена на услугата в лева" със съответното наименование. Така определените цени са с оглед разпоредбата на чл.40 от Глава трета на Наредбата, озаглавена „Цени на неуредени със закон услуги и права, оказвани или предоставяни от общината на физически или юридически лица“, съобразно която разпоредба „За всички услуги и права оказвани или предоставяни от общината, за които не е регламентирана такса със закон, се определят цени съгласно Приложение 5 от Наредбата, като в раздел пет от същото приложение са определени и цените на процесните библиотечни услуги. Така приета нормата е в противоречие с тази на [чл. 6, ал. 1, б "к" ЗМДТ](#), който предвижда възможност общините да събират и други местни такси определени със закон. Заплащането на такса, касае само специализираните библиотечни услуги предвидени в [чл. 52, ал. 1, т. 1 - т. 6 от Закона за обществените библиотеки](#), а основните библиотечни услуги, посочени също изчерпателно в [чл. 51, ал. 1, т. 1](#) - т. 3 от закона се предоставят безвъзмездно. Като е определил цени на предоставяните специализирани библиотечни услуги, Общинският съвет не е разграничил съответно на законовия критерии услугите, предоставяни от регионалната библиотека "Априлов Палаузов" и не е определил такси за предоставяне на специализирани библиотечни услуги, с което е влязъл в противоречие с норма от по-висок ранг.

В конкретния случай, както се посочи, основният спорен въпрос по делото е законосъобразно ли са определени „цени“ за предоставянето на изброените в т.т. 3,4,5,6,7,8,11,12,13 и 14 от Раздел V „Цени на услуги, предлагани от културните институти“, в частта „Регионална библиотека “Априлов-Палаузов“- Габрово“ от Приложение № 5 към Наредбата услуги, които е пряко свързан с отговора на въпроса представяват ли тези услуги специализирани или основни библиотечни дейности.

По мнение на настоящия съдебен състав, услугите по сканиране, запис върху електронни носители, принтиране и пр., посочени в оспорените точки от Приложение 5, по съществуто си представляват специализирани библиотечни услуги, като същите изрично са посочени в [чл. 52, ал.1, т.5 от ЗОБ](#) именно като специализирани библиотечни услуги. В този смисъл оспорената разпоредба като съдържание не се отклонява и не се намира в противоречие с разпоредбите на [чл. 51, ал.1](#) и [чл. 52, ал.1 от ЗОБ](#). Съдът обаче

споделя съображенията в протеста, че оспорената разпоредба противоречи на [чл. 52, ал.3 от Закона за обществените библиотеки](#), като приема, че задължението за заплащане на услугите, предвидени в оспорените текстове от Приложение № 5 на Наредбата представлява "такса", а не цена на услуга, тъй като заплащането ѝ произтича от [чл. 6, ал.1, б."к" от ЗМДТ](#), вр. с [чл. 52, ал.3 от ЗОБ](#).

В [чл. 52, ал.2 от ЗОБ](#) изрично е предвидено, че специализираните библиотечни услуги, каквито съобразно гореизложеното се установява да са изброените в т.т. 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13 и 14 на Приложение № 5 от Наредбата, се предоставят възмездно, а ал.3 от същия н.а. предоставя в правомощие на Министерски съвет или на общински съвет (в зависимост от вида на обществената библиотека), определянето на размера на съответните такси за предоставянето на услугите. В [чл. 6, ал.1 от ЗМДТ](#) са изброени местните такси, които се събират от общините. Същевременно в [ал.2 на чл. 6 от ЗМДТ](#) е посочено, че за всички услуги и права, включително по ал. 3, предоставяни от общината, с изключение на тези по ал. 1, общинският съвет определя цена. Основният разграничителен белег между "таксата" и "цената на услугата" е "доброволността" на предоставяните дейности. В първия случай той липсва, тъй като законът изрично задължава общините за извършването на съответните услуги да събират такса, а във вторият е налице, тъй като общините по собствено усмотрение приемат да извършват определени услуги. След като в специален закон – [Закона за обществените библиотеки](#), е предвидено, че специализираните библиотечни услуги се предоставят възмездно, като размерът на *таксата* се определя с акт на общинският съвет, то в случая за ползването на специализираните библиотечни услуги на местно ниво, е налице хипотезата на заплащане на "такса" по [чл. 6, ал.1, б."к" от ЗМДТ](#). От гореизложеното може да се приеме, че процесните цени, определени в оспорените текстове от Приложение № 5 на Наредбата, за предоставяне на специализирани библиотечни услуги, следва да се разглежда като "такса" за извършване на същите. Неправилното възприемане на същата от Общински съвет-Габрово като "цена на услуга", вместо като "такса", е довело до издаване на подзаконовият административен акт в обжалвана му част в противоречие със закона, тъй като преурежда по различен начин вече уредени от [закона за обществените библиотеки](#) обществени отношения. Нещо повече – съгласно [чл. 162, ал.3 от ДОПК](#) общинските такси, установени по основание със закон, представляват публични вземания. Останалите общински вземания, според нормата на [чл. 162, ал.4 от ДОПК](#), включително визираните в [чл. 6, ал.2 от ЗМДТ](#), представляват частни такива. Приемайки оспорените разпоредби на Наредбата, Общински съвет – Габрово е подменил законодателната воля, таксите събирани от предоставяните специализирани библиотечни услуги, да са публични общински вземания, тъй като същите безспорно са установени по основание в закон, като е "превърнал" същите в частни общински вземания, което е недопустимо и поради факта, че двата вида вземания се събират по различен начин – публичните, съгласно [чл. 163,](#)

ал.1 от ДОПК, по реда на Данъчно осигурителния процесуален кодекс, а частните, съгласно чл. 163, ал.2 от ДОПК - по общия ред. обстоятелството дали вземанията са публични или частни общински вземания е последица и зависи от това дали следва да се събира такса или цена на специализираните библиотечни услуги. Както вече се упомена, в случая е приложима разпоредбата на чл. 6, ал. 1, б. "к" от ЗМДТ, във връзка с чл. 52, ал. 3 ЗОП, като съгласно същата тази разпоредба на чл. 52, ал. 3 ЗОП постъпленията не постъпват в общинския бюджет, а остават в съответната библиотека съобразно уредбата в общия и специалния закон, поради което наредбата не може да урежда цени за специализираните библиотечни услуги в противоречие със закона - чл. 52, ал. 3 ЗОБ, който предвижда определяне на такси за специализираните библиотечни услуги, а не цени.

По изложените съображения, поради несъответствието им с нормативни актове от по-висока степен, оспорените текстове от Приложение № 5 на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, издадена от Общински съвет – Габрово, се явяват незаконосъобразни и следва да бъдат отменени изцяло като такива. В тази насока е и практиката на ВАС – в този смисъл Решение № 9730/16.03.2018 г. по а.д. 6769/2017 г. – III о.; Решение № 8590/26.06.2018 г. по а.д. 480782017 г.- III о.; Решение № 5666/05.05.2017 г. по а.д. 7674/2016 г. – VII о. и пр.

Въз основа на горното настоящият съдебен състав намира, че подаденият протест от прокурор Владимира Райчева, с който е оспорени разпоредбите на т.т. 3,4,5,6,7,8,11,12,13 и 14 от Раздел V „Цени на услуги, предлагани от културните институти“, в частта „Регионална библиотека “Априлов-Палаузов“- Габрово“ от Приложение № 5 на Наредба за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Габрово, приета с Решение № 29 от 26.02.2015 г., изм. с Решение № 31 от 5.03.2015 г., доп. с Решение № 52 от 26.03.2015 г. на Общински съвет Габрово се явява основателен и доказан и като такъв същият следва да бъде уважен.

Оспорваният – вносителят на протеста, е направил искане за присъждане на направените в хода на съдебното производство разноски още в депозираният протест, които в случаят се равняват на 20.00 /двадесет/ лева заплатена такса за обнародване в ДВ на обявлението за образуването производство по оспорването на прокуратурата, каквито с оглед този изход на делото следва да му бъдат присъдени.

Воден от горното и на основание чл. 193, ал. 1, предл. второ от АПК, Административен съд Габрово

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по Протест на Владимира Райчева – Прокурор в Районна прокуратура Габрово, разпоредбите на т.т. 3,4,5,6,7,8,11,12,13 и 14 от Раздел V „Цени на услуги, предлагани от културните институти“, в частта „Регионална библиотека “Априлов-Палаузов“- Габрово“ от Приложение № 5 на Наредба за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Габрово, приета с Решение 29 от 26.02.2015 г., изм. с Решение № 31 от 05.03.2015 г., доп. с Решение № 52 от 26.03.2015 г. на Общински съвет Габрово, като неправилни и незаконосъобразни.

След влизане в сила на съдебното решение, на основание чл. 194 от АПК, същото да се обнародва по реда, по който е обнародвана наредбата, в която се съдържа процесните отменени нейни текстове и в 14- дневен срок в Административен съд Габрово да се изпрати информация и доказателства за изпълнението на този ангажимент от страна на Общински съвет Габрово.

Решението подлежи на обжалване на основание чл. 210 и по реда на чл. 211 и сл. от АПК в 14- дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Габрово пред Върховен административен съд.

Препис от съдебното решение да се връчи на страните в едно със съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.